

UCHWAŁA NR 1612/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 2 grudnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 504**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Marka Antoniego Jonderko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Kozłowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 504, zgłosili się:

- Pan Marek Antoni Jonderko – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach oraz
- Pani Agnieszka Kozłowska – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydaturami adwokatów. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, kandydatura Pana Marka Antoniego Jonderko uzyskała 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się”, a Pani Agnieszki Kozłowskiej nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku Pana Marka Antoniego Jonderko. W ocenie zespołu kandydat spełnia kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym rekomendowanie go Radzie. Zespół wziął pod uwagę – dokonując oceny łącznej – m.in. oceny kwalifikacji kandydata, informacje dokumentujące jego doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendacją kandydata przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, doświadczenie życiowe oraz szeroka wiedza prawnicza. Wiedza teoretyczna i doświadczenie praktyczne, jakie posiada Pan Marek Antoni Jonderko, wnioski, wynikające z ocen kwalifikacyjnych, a także wyższe poparcie, udzielone mu przez Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku, dają gwarancję należytego pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Zespół uznał, że – z uwagi na długoletnie doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, dłuższe niż drugiej uczestniczki postępowania nominacyjnego – w wyższym stopniu spełnia on kryterium doświadczenia zawodowego. Kandydatka nierekomendowana przez zespół nie wypełnia zatem

w tak wysokim stopniu, jak Pan Marek Antoni Jonderko, kryteriów, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku na posiedzeniu w dniu 15 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pana Marka Antoniego Jonderko, który otrzymał 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się” i Pani Agnieszki Kozłowskiej, która otrzymała 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Marka Antoniego Jonderko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Marek Antoni Jonderko urodził się w 1976 r. w Rybniku. Od 6 grudnia 1999 r. do 31 grudnia 2000 r. był zatrudniony w Prosper-Bank S.A. Oddział w Rybniku na stanowisku referenta w sekcji windyacji. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2001 r. do 31 lipca 2006 r. był zatrudniony w kancelarii komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Żorach na stanowisku asesora komorniczego. Po odbyciu aplikacji komorniczej, w listopadzie 2003 r. złożył egzamin komorniczy z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 2006 r. do 30 września 2010 r. odbył studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Od 3 października 2006 r. do 25 kwietnia 2016 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Rybniku na stanowisku asystenta sędziego. W marcu 2014 r.

przystąpił do egzaminu adwokackiego, uzyskując wynik pozytywny. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 21 lipca 2016 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Katowicach. Jest autorem następujących publikacji: „Obowiązek zachowania tajemnicy przez komornika sądowego” (Przegląd Prawa Egzekucyjnego 2006 r., nr 9–10); „Kilka uwag na temat statusu prawnego asesora komorniczego” (artykuł, Przegląd Prawa Egzekucyjnego 2009 r., nr 4–5).

Ocenę kwalifikacji Pana Marka Antoniego Jonderko w zakresie spraw rodzinnych i opiekuńczych sporządziła Pani Ewa Majwald-Lasota – Przewodnicząca II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Rybniku, która stwierdziła, że kandydat jest osobą o bardzo wysokiej kulturze prawniczej, dobrze zorganizowaną, terminowo wykonującą swoje obowiązki. W ocenie sędzi oceniającej spełnia on warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Występował w sprawach prowadzonych zarówno przed sądem rejonowym, jak i okręgowym. Były to sprawy o różnym charakterze i przedmiocie postępowania. Wykonywał swoje obowiązki rzetelnie i terminowo. Aktywnie uczestniczył w rozprawach, w sposób profesjonalny broniąc stanowiska reprezentowanej przez siebie strony. W trakcie posiedzeń zachowywał się z szacunkiem zarówno do pozostałych stron i ich pełnomocników, jak i sądu. Posiada znajomość prawa, jak i umiejętność jego stosowania na bardzo wysokim poziomie. Składane przez niego pisma zostały sporządzone prawidłowo. Świadczą o bardzo dobrej znajomości oraz zrozumieniu instytucji prawa cywilnego i rodzinnego, pomimo jego olbrzymiej różnorodności. Pisma zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne. Prawidłowo reprezentował interesy stron, zmierzając do ugodowego zakończenia postępowania. Treść sporządzonych przez niego pism świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu do wykonywania zawodu sędziego. Wszelkie oświadczenia składane były z odpowiednim wyprzedzeniem. Działania kandydata nacechowane są olbrzymią sumiennością, skrupulatnością oraz dążeniem do umożliwienia sądowi merytorycznego rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. Ocena sporządzonych pism procesowych oraz zachowania na sali sądowej pozwala na pozytywną ocenę pracy kandydata, który posiada bardzo dobre predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw karnych sporządził Pan Jarosław Wodzyński – sędzia Sądu Rejonowego w Żorach, który stwierdził, że – z uwagi na niedużą liczbę przedstawionych spraw – ocena przydatności kandydata na stanowisko sędziego jest utrudniona. Analizie poddano wprawdzie 11 spraw, ale z wyjątkiem jednej były to stosunkowo proste sprawy, niewymagające dużego nakładu pracy, a materiał dowodowy nie był obszerny. Przedstawiony do oceny materiał pozwala jednakże, we wskazanym wąskim zakresie,

na pozytywną ocenę pracy kandydata. Jest on osobą bardzo solidną, zdyscyplinowaną i rzetelną, o czym świadczy terminowość podejmowanych czynności procesowych oraz zaangażowanie w postaci osobistego uczestnictwa w rozprawach sądowych bez względu na rolę pełnioną w postępowaniach. Aktywnie uczestniczył w posiedzeniach i rozprawach sądowych zadając pytania przesłuchiwanym uczestnikom postępowania, składając też wnioski dowodowe, wnioski formalne. Część spraw skończyła się z korzystnym dla mandantów rozstrzygnięciem, w tym sprawa najobszerniejsza, najtrudniejsza dowodowo i o najbardziej skomplikowanym charakterze. Brak zatem podstaw do formułowania zastrzeżeń co do sposobu wykonywania przez niego obowiązków obrońcy czy pełnomocnika w sprawach karnych. Nie jest możliwe dokonanie wnikliwej oceny znajomości prawa karnego materialnego i procesowego przez kandydata, ponieważ sprawy, w których występował, zasadniczo nie należały do skomplikowanych pod względem prawnym. Niemniej w badanym zakresie potwierdziła się jego dobra znajomość przepisów prawa karnego materialnego, jak i procesowego czy wykonawczego. Biorąc pod uwagę powyższe, sędzia sporządzający ocenę stwierdził, że Pan Marek Antoni Jonderko spełnia wymagania stawiane kandydatom do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Na koniec zaznaczył, że spośród 50 spraw przedstawionych przez kandydata do kontroli, jedynie 12 stanowiły sprawy z zakresu prawa karnego. Może to wskazywać na fakt, że kandydat, w ramach wykonywania zawodu adwokata, traktuje sprawy karne jedynie dodatkowo, obok głównego nurtu swoich zainteresowań w postaci spraw z szeroko rozumianego prawa cywilnego. W przypadku uzyskania przez Pana adwokata nominacji sędziowskiej, warto to wziąć pod uwagę przy przydzielaniu go do konkretnego pionu orzeczniczego, aby w pełni wykorzystać jego umiejętności i zainteresowania.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw dotyczących prawa cywilnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Renata Stańczak – sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Rybniku, która uznała, że przeprowadzona ocena kwalifikacyjna pozwala na stwierdzenie, że kandydat jako adwokat sumiennie i rzetelnie wykonuje swoje obowiązki. Zaprezentowane w ocenie sprawy dowodzą, że zna podstawy prawa cywilnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych i potrafi je stosować. Jego kultura osobista nie budzi zastrzeżeń. Mając w szczególności na uwadze bogate doświadczenie zawodowe kandydata jako wieloletniego asystenta sędziego pracującego w kilku wydziałach sądu rejonowego, nie zgłosiła zastrzeżeń co do jego predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator oceniła kandydaturę Pana Marka Antoniego Jonderko pozytywnie.

Kandydat przedstawił opinie Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Rybniku oraz Zastępcy Sekretarza Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach.

Pani Agnieszka Kozłowska posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Agnieszka Kozłowska** urodziła się w 1984 r. w Rydułtowach. Od 1 października 2004 r. do 31 grudnia 2009 r. była zatrudniona w Rejonowym Związku Spółek Wodnych w Wodzisławiu Śląskim na stanowiskach starszej księgowej i głównej księgowej. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną celującą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 2010 r. do 28 lutego 2011 r. pracowała jako aplikant adwokacki w kancelarii adwokackiej adw. Zofii Grochowicz w Jastrzębiu-Zdroju, zaś od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2012 r., w tym samym charakterze, w kancelarii adwokackiej adw. Leszka Mury w Jastrzębiu-Zdroju. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 23 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 3 września 2013 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Jastrzębiu-Zdroju z filią w Wodzisławiu Śląskim. Świadczy pomoc prawną głównie w zakresie spraw cywilnych, karnych i rodzinnych. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 19 sierpnia 2019 r. została wpisana na listę stałych mediatorów. Prowadzi mediacje głównie w sprawach rodzinnych, zarówno na podstawie zlecenia sądu, jak i umów o mediację. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach, organizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Katowicach i z zakresu mediacji.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Kozłowskiej w zakresie spraw rodzinnych i opiekuńczych sporządziła Pani Ewa Majwald-Lasota – Przewodnicząca II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Rybniku, która stwierdziła, że kandydatka jako adwokat sumiennie, sprawnie i rzetelnie wykonywała swoje obowiązki. Zaprezentowane w ocenie sprawy dowodzą, że zna podstawy prawa rodzinnego i opiekuńczego oraz potrafi je stosować. Powinna jednak ugruntować swoją wiedzę w zakresie szczególnych rozwiązań z zakresu prawa rodzinnego, które nie są oczywiste, co należy wskazać na jej korzyść, również dla sądów rodzinnych. Sędzia opiniująca nie zgłosiła zastrzeżeń co do predyspozycji opiniowanej do wykonywania zawodu sędziego. Oceniała kandydaturę Pani Agnieszki Kozłowskiej pozytywnie.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw karnych sporządził Pan Krzysztof Kasica – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Rybniku, który stwierdził, że kandydatka występowała w sprawach karnych o różnym charakterze. Były to sprawy prowadzone przed

sądami rejonowymi oraz sądem okręgowym zarówno jako sądem I, jak i II instancji. Były to sprawy proste. Materiał dowodowy nie był obszerny, w większości wypadków postępowanie dowodowe kończyło się na kilku terminach rozpraw. Pani adwokat reprezentowała oskarżonych/podejrzanych jako ich obrońca z wyboru, jak również z urzędu, a oskarżycieli posiłkowych (prywatnych) jako pełnomocnik z wyboru, a także z urzędu. Występowała także jako obrońca w postępowaniu wykonawczym. Generalnie należy wskazać, że jej działania przynosiły pozytywne skutki dla strony. Wprawdzie adwokat nie jest odpowiedzialny za wynik sprawy, niemniej kandydatka na sędziego winna przedstawić takie sprawy, w których może „pochwalić” się bogatą wiedzą prawniczą, analizą trudnych zagadnień faktycznych. Tym samym oceniono dodatkowo 6 losowych spraw z listy 10 spraw przygotowanych przez Prezesa Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdrowiu, albowiem materiał przedstawiony przez kandydatkę nie pozwalał na rzetelną jej ocenę. Te sprawy były także sprawami prostymi, a jej zaangażowanie, choć co do zasady prawidłowe, to jednak mało przydatne w ocenie kandydatki na urząd sędziego. Sprawy te są bardziej różnorodne, nie zmienia to jednak ogólnej oceny, że na podstawie wszystkich 16 akt sądowych nie sposób sformułować wniosku, że kandydatka posiada wystarczającą wiedzę, aby pełnić urząd sędziego. W części postępowań, w których opiniowana brała udział, nie składała nawet pism procesowych, a jeżeli już je złożyła, to były to pisma proste i nieświadczące o tym, że ma wystarczającą wiedzę do pełnienia funkcji sędziego. Zaznaczyć przy tym trzeba, że nawet w tak prostych sprawach nie ustrzegła się błędów. O poziomie wiedzy prawniczej u adwokata świadczy poziom sporządzonych środków zaskarżenia. Kandydatka przedstawiła trzy sprawy, w których sporządziła apelację. Były to apelacje w prostych sprawach i choć częściowo skuteczne, to nie zawierały ponadprzeciętnej wiedzy prawniczej, ani poszerzonej analizy ustaleń faktycznych, pozwalającej na podważenie ustaleń sądu pierwszej instancji, a przy tym budziły zastrzeżenia co do podniesionej argumentacji i formułowanych zarzutów. Opiniowana jest osobą zdyscyplinowaną, składane wnioski i pisma procesowe kierowała do sądu w terminie, nie wystąpił u niej przypadek nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na posiedzenie bądź innego zaniechania lub dokonania czynności, która przewlekłaby tok postępowania. Reasumując, sędzia wizytator wskazał, że przedstawiony przez kandydatkę do oceny materiał pozwala na pozytywne zaopiniowanie jej pracy jako adwokata, niemniej – z uwagi na zbyt małą liczbę akt i występujące uchybienia – nie był w stanie ocenić, czy posiada ona wiedzę do pełnienia urzędu sędziego. Same pojedyncze dostrzeżone uchybienia nie dyskwalifikują jej jeszcze do pełnienia tej funkcji, niemniej, z uwagi na fakt, że wszystkie akta są sprawami prostymi, często o bezspornych stanach faktycznym, o prostych kwalifikacjach

prawnych, nie sposób ocenić, jak kandydatka poradzi sobie w rozpoznaniu spraw jedynie trochę bardziej skomplikowanych.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw dotyczących prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Renata Stańczak – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Rybniku, która stwierdziła, że przedłożone do oceny akta dwóch spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych to sprawy nieskomplikowane pod względem faktycznym i prawnym. Pisma procesowe odpowiadały wymogom pism procesowych. Formułowane były poprawnie. W pismach procesowych należyte było przedstawiane stanowisko strony reprezentowanej. Kandydatka podejmowała czynności terminowo, stosownie do etapów i wyników postępowania. Obie sprawy prowadzone były starannie, z należyłą dbałością o interesy mocodawcy. W trakcie rozpraw, w których Pani adwokat uczestniczyła, należyte reprezentowała interesy zastępowanej strony, w tym wykazywała aktywność w zadawaniu pytań przesłuchiwanym osobom. Kandydatka zgłaszała zasadne wnioski dowodowe, które zostały uwzględniane przez sąd. Sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana jest osobą sumienną, dobrze zorganizowaną, o wysokiej kulturze osobistej. Mając powyższe na uwadze, do działań podejmowanych przez Panią Agnieszkę Kozłowską w omówionych w sprawozdaniu sprawach, nie wniosła zastrzeżeń. Ogólna ocena kandydatki jest pozytywna.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Anna Żmijewska – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Rybniku, która stwierdziła, że pisma procesowe, w tym pozwy i wnioski wszczynające postępowania, były składane do właściwych sądów, odpowiadały wymogom pism procesowych, w zasadzie nie były obciążone brakami formalnymi, zostały prawidłowo opłacone. Pisma procesowe sformułowane zostały w sposób czytelny i staranny. Kandydatka podejmowała czynności stosowne do etapu postępowania i wyników postępowania dowodowego. Sprawy były i są prowadzone starannie, z należyłą dbałością o interesy mocodawcy. Nie stwierdzono w zbadanych sprawach, aby jakiegokolwiek odroczenie rozprawy nastąpiło z nieuzasadnionych przyczyn stojących po stronie kandydatki. Do oceny kwalifikacji przedstawiono sprawy różnorodne, wskazujące na dobrą znajomość szeroko pojętego prawa cywilnego materialnego i procedury cywilnej. Pani Agnieszka Kozłowska jako adwokat sumiennie, sprawnie i rzetelnie wykonywała swoje obowiązki. Zaprezentowane w ocenie sprawy nie dały podstaw do sformułowania jakichkolwiek zastrzeżeń, w tym co do jej predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego. Ogólna ocena jest pozytywna.

Pani Agnieszka Kozłowska przedłożyła ponadto opinie: Wicedziękana Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach, adwokata Leszka Mury, Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju oraz protokół z kontroli kancelarii.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz bogate, różnorodne i wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii, jak również asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rybniku oraz asesora komorniczego. Z uwagi na długoletnie doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, dłuższe niż kontrkandydatki, w wyższym stopniu spełnia to kryterium. Legitymuje się ponadto złożeniem dwóch egzaminów zawodowych: komorniczego oraz adwokackiego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Marka Antoniego Jonderko znajdują odzwierciedlenie w ocenach jego pracy oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. Zdaniem Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Rybniku, będąc asystentem sędziego, swoje obowiązki wykonywał bardzo rzetelnie i sumiennie. Prezentował bardzo dobrą znajomość

prawa materialnego i procesowego, w tym orzecznictwa i poglądów doktryny. W sposób czytelny i zrozumiały redagował projekty orzeczeń i uzasadnień. Stosowany przez niego język i styl nie budził zastrzeżeń. W trakcie wykonywania zadań wykazywał się samodzielnością i inicjatywą. Ponadto uzyskał wyższe niż kontrkandydatka poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Pani Agnieszka Kozłowska również otrzymała pozytywne oceny swojej pracy, potwierdzające jej kwalifikacje zawodowe. Rada nie mogła jednak pominąć, że posiada mniejsze doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, niż Pan Marek Antoni Jonderko. Otrzymała także niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku. Jej doświadczenie zawodowe jest mniej zróżnicowane niż wybranego przez Radę kandydata.

Wiedza teoretyczna i przygotowanie zawodowe, jakie posiada Pan Marek Antoni Jonderko, są – zdaniem Rady – bardziej odpowiednie w tym konkursie i dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Marka Antoniego Jonderko za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku na posiedzeniu w dniu 15 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pana Marka Antoniego Jonderko, który otrzymał 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się” i Pani Agnieszki Kozłowskiej, która otrzymała 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”. Wyższe poparcie tego gremium uzyskał zatem Pan Marek Antoni Jonderko, co dodatkowo przemawia za jego wyborem.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Marek Antoni Jonderko posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Marka Antoniego Jonderko zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie

i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte w trakcie wykonywania zawodu adwokata, a także podczas pełnienia obowiązków asesora komorniczego oraz pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz doświadczenie życiowe, wnioski płynące z ocen jego pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową i umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego oraz wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2021 r. na:

- Pana Marka Antoniego Jonderko oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Kozłowską oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).